



## Věcné hodnocení hodnotící komise 03\_22\_021 ze dne 28.4.2023

Výzva č.	Registrační číslo projektu	Název projektu
03_22_021	CZ.03.03.01/00/22_021/0001956	Podpora důstojného a laskavého modelu pro lidi v paliativní péči a jejich blízké

### Kritéria

#### 1. POTŘEBNOST

Název kritéria	1.1 Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení
Popis	<p>Oblast paliativní péče a problém dostupnosti potřebných informací pro nemocné a jejich blízké je bezesporu významným tématem k řešení. Problémová oblast je významná a obecně je tato významnost doložena daty. Žadatel se dále zaměřuje na problém a cílovou skupinu na konkrétním území. Kalkuluje s obecnými počty umírajících a na základě nich odhaduje velikost cílové skupiny. Kalkulace však působí velmi obecně, vzhledem k tomu, že žadatel deklaruje, že jedná s dalšími důležitými aktéry v kraji, bylo by vhodné doložit definovaný problém daty z konkrétních místních služeb či organizací (např. kapacita služeb, zkušenosti služeb apod.).</p> <p>Žadatel zůstává velmi na povrchu problému, kterým se zabývá, neproazuje hlubší znalost toho, jak je již problém řešen (namátkou např. příručky pro neformální pečovatele či různé formy poradenství, jako jsou telefonické či internetové poradny) či jaká existují doporučení a data - včetně např. reflexe národních programů podpory paliativní péče, na regionální úrovni inspirace již existujícími lokálními koncepcemi (např. Jihočeského kraje), či výstupů práce pracovní skupiny pro paliativní a hospicovou péči Zlínského kraje, kterou zmiňuje. Přehlíží také existenci sociálně-zdravotních pracovníků a jejich potenciál (viz např. projekt sociálně zdravotního pomezí v kraji Vysočina). Žadatel jako součást problému identifikuje roztržitost stávajícího systému, neuvádí ale konkrétně, jak je systém v jeho kraji roztržitý. Problém je vymezen velmi obecně, HK by uvítala specifický popis – jaké informace konkrétně chybějí, z jakých oblastí, na jaké konkrétní oblasti podpory je třeba se zaměřit. Žadatel toto vymezuje velmi široce a neurčitě.</p> <p>Žadatel prokazuje spíše praktickou, zkušenostní a „emoční“ znalost problematiky (jedná se o novou, drobnou organizaci), s bazální oporou v datech. Nicméně je sympatické, že se mu i přes dosud nerozsáhlou zkušenost podařilo vystihnout „neuralgický bod“ situace lidí s terminálním stádiem onemocnění a jejich blízkých, kterým je potřeba získat informace a pomoc, pokud možno na jednom místě včetně empatické podpory. V kontextu svého dosahu také žadatel přiznává, že se mu jedná o inovaci lokálního charakteru – což není vadou; lze si i představit, že v případě úspěšného zavedení nového</p>



	přístupu se tento model může přirozeně šířit v území. Nicméně by bylo vhodné, aby se žadatel již při přípravě žádosti porozhlédl i širěji po ČR (namátkově např. <a href="https://modrapomnenka.cz/">https://modrapomnenka.cz/</a> , Ruah, Domácí hospic nablízko) a aspiroval (třeba i v rámci inkubační fáze) na prozkoumání praxe zahraniční a nevymýšlel řešení, které už někde výborně funguje, je ověřené a dobře přenositelné. Tato „výtka“ nicméně nijak nesnižuje naléhavost potřeb, které chce žadatel saturovat.
<b>Slovní hodnocení</b>	<b>Dobré</b>

## **2. ÚČELNOST**

<b>Název kritéria</b>	<b>2.1 Cíle a zlepšení</b>
<b>Popis</b>	Stran formulace cíle prokazuje žadatel znalost filozofie výzvy, v dané pasáži uvádí (cituje), že definice cíle projektu vychází z pojetí výzvy, která umožňuje zaměřit se na řešení problému, který můžeme vnímat jako nový a k jehož vyřešení nemůžeme využít žádný ze známých/dostupných přístupů. Žádoucí změnu ale uchopuje poněkud komplikovaně, kombinuje procesní cíle a plánované aktivity s vizí žádoucí změny, přidává i sdělení, že „v závěru se zaměří na možnosti fungování služby v současných legislativních a ekonomických podmínkách“. Nicméně toto lze pokládat spíše za neobratnost, protože z jiných pasáží živě vystupuje, „co má být jinak“.
<b>Slovní hodnocení</b>	<b>Dostatečné</b>

## **3. EFEKTIVNOST A HOSPODÁRNOST**

<b>Název kritéria</b>	<b>3.1 Efektivita projektu a rozpočet</b>
<b>Popis</b>	Celková výše rozpočtu odpovídá výstupům a délce realizace, ceny mezd jsou nastaveny v souladu s cenami obvyklými. Žadatel je nováčkem v oblasti a nemá příliš vlastních zdrojů, které by mohl využít, počítá tedy s tím, že realizační kapacity pokryje kompletně z projektových zdrojů.
<b>Slovní hodnocení</b>	<b>Velmi dobré</b>

## **4. PROVEDITELNOST**

<b>Název kritéria</b>	<b>4.1 Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení</b>
<b>Popis</b>	Z popisu klíčových aktivit projektu je zřejmé, že žadatel k zapojení různého typu aktérů přistupuje zodpovědně, za účelem tvorby řešení dokonce plánuje přímo vytvoření spolupracujících sítě, zahrnuje jak odbornou veřejnost, tak osoby s přímou zkušeností



	s řešeným problémem, ve vztahu k CS hodlá využít HCD a empatický výzkum. Chce také prostřednictvím stáží načerpat informace a získat hlubší vhled do problematiky paliativní péče, potřeb pacientů a jejich okolí. Žadatel si bude potřebovat ohlídat, aby se „coby nováček“ nenechal expertním prostředím a pohledem příliš přitáhnout v neprospěch soustředění se na vnímání a pochopení potřeb, které budou autenticky sdělovat lidé, kterých se problém přímo týká (stopu této nevyváženosti vnímám už u hloubkových rozhovorů). Z textů projektu je ale zřejmé, že žadatel potřebnou citlivostí disponuje, jde jen o správný poměr a balanc.
<b>Slovní hodnocení</b>	<b>Dobré</b>

<b>Název kritéria</b>	<b>4.2 Kapacity a přístup k řešení</b>
<b>Popis</b>	V kontextu objemu aktivit projektu je úvazková kapacita týmu adekvátní, stran složení by ale bylo vhodné zmenšit „expertnost“ ve prospěch posílení „výzkumu a designu“; (v kontextu vývoje tohoto typu řešení je hluboké poznání potřeb CS důležitější než kulaté stoly). Zapojený expert na design služeb je toho dobrou zárukou.
<b>Slovní hodnocení</b>	<b>Dobré</b>

<b>Název kritéria</b>	<b>ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ</b>
<b>Popis</b>	<p>Oblast paliativní péče a problém dostupnosti potřebných informací pro nemocné a jejich blízké je bezesporu významným tématem k řešení. Žadatel prokazuje praktickou znalost problematiky s bazální oporou v datech. Nicméně se mu podařilo vystihnout klíčovou potřebu CS a nabízí zajímavé řešení v podobě „laskavého vstupního bodu a rozcestníku“ – což má sympatický komunitní potenciál a zároveň je pravděpodobná i možnost nenáročného šíření. Nicméně by bylo vhodné, aby se žadatel již při přípravě žádosti porozhlédl i širěji po ČR a aspiroval (třeba i v rámci inkubační fáze) na prozkoumání praxe zahraniční a nevymýšlel řešení, které už někde výborně funguje. Žádoucí změna je uchopena poněkud komplikovaně, kombinuje procesní cíle a plánované aktivity s vizí žádoucí změny. Z popisu klíčových aktivit projektu je zřejmé, že žadatel k zapojení různého typu aktérů přistupuje zodpovědně, bude ale potřeba si ohlídat, aby hlas cílové skupiny byl nejvíce slyšen – s tím souvisí i plánované složení realizačního týmu, kdy by bylo vhodné zmenšit „expertnost“ ve prospěch posílení „výzkumu a designu“.</p> <p>HK doporučuje prozkoumat již existující služby v ČR (viz výše) a inspirovat se existující zkušeností.</p> <p><b>Podmínky realizace:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Indikátor MI 670102 nastavit na hodnotu nula</li></ul>



	<ul style="list-style-type: none"><li>- Indikátor MI 805000: z indikátoru vyjmout prototyp řešení (obsažen v indikátoru 693012) a doplnit o dokumenty, které vyžaduje výzva – Shrnující dokument (Co jsme se naučili) a Krátké shrnutí projektu a jeho výstupu (PR dokument)</li><li>- Upravit finanční plán – na řádku č. 2 upravit částky v souladu s Metodikou finančních toků (proplatit lze pouze tolik, kolik je vyúčtováno)</li></ul>
Výsledné slovní hodnocení projektu	<b>Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře. Maximální doporučená výše dotace činí 2 371 348,00 Kč.</b>